

Ændringer fra 1. til 2. version af "Tekst 1", 230420

Efter en uges tid har jeg fundet energien til endnu en korrekturlæsning og fået en videre tanke om følgerne for seminarielæreruddannelsen. Af mindre rettelser kan nævnes: Indholdsfortegnelse, del-forsider og kapitlers sidetal er uændret. Der er rettet en række småord, korrigeret ordendelser o.l. I kapitel 10 er enkelte formuleringer strammet op, medens nogle gentagelser er slettet. I kapitel 11 side 110 er de tre fageksempler ændret til: - psykologi, medicin og historie.

Væsentlige udvidelser

I 3. kapitel side 54 er tilføjet følgende:

I tilfælde af, at selve opfattelsen af "den grundlæggende nødvendige fagrække" ændredes – det kunne betyde at andre fag end de boglige kernefag kom til at fylde mere i timeplanen – ville det logisk rejse en nødvendighed af en delvis ændring af seminarielæreruddannelsen, hvor det fagfaglige indhold matchede en bredere opfattelse af begrebet "grundlæggende fag".

Dette er også indskrevet i 14. kapitel side 127 nederst:

Konsekvenser af en mulig udvidelse af opfattelsen af fagrækken i grundskolen

I flere kapitler påpeger jeg, at forskellige fag og faggrupper tilfører kulturen vidt forskellige muligheder mht. produkter og ydelser. Hvis flere fag skal føres ind i folkeskolens grundlæggende fagrække skal lærerne kvalificeres fagfagligt med betydelig større bredde. Især såfremt fagene opfattes som lige så nødvendige som de boglige kernefag og ikke betragtes som rekreative fag: Med andre ord hvis man stiller definitive præstationskrav i "de andre fag" *så eleverne senere kunne opnå højere kompetenceniveauer end de har i dag, når de går ud i arbejdslivet og derved reelt stilles lige med de boglige kernefag.* Da ville det være nødvendigt at seminarielærere fagfagligt fik realistisk professionel kompetence i disse fag, *og tillige at de blev indført i de tilhørende nødvendige pædagogiske metodekulturer.* Med andre ord skulle den grundlæggende skoling i pædagogiske metoder udvides væsentligt.